



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-27360/2015

г. Казань

Дело № А55-19594/2014

07 сентября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,
судей Егоровой М.В., Гариповой Ф.Г.,

при участии представителей:

ответчика – Синицыной Е.В., доверенность от 02.10.2014, Дунева Д.С.,
доверенность от 12.01.2015,

общества с ограниченной ответственностью «ЛАЛ-Компани» –
Иневаткиной Т.Н., доверенность от 01.12.2014, Юдакова В.Г.,
доверенность от 09.07.2015,

Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области –
Синицыной Е.В., доверенность от 08.06.2015,

в отсутствие:

заявителя – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Радуга-Авто»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.02.2015 (судья Лихоманенко О.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 (председательствующий судья Филиппова Е.Г., судьи Попова Е.Г., Юдкин А.А.)

по делу № А55-19594/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радуга-Авто» (ИНН 6321097250) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области о признании недействительными решений, третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара, общество с ограниченной ответственностью «ЛАЛ-Компани»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Радуга-Авто» (далее – ООО «Радуга-Авто», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее - налоговый орган, инспекция, Межрайонная ИФНС № 2 по Самарской области) от 30.01.2014 № 03-10/99101 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 30.01.2014 № 03-10/281 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению, вынесенных в отношении ООО «Радуга-Авто», в части признания необоснованным применения налоговых вычетов по НДС за 2 квартал 2013 года в сумме 509 339 руб. и об обязанности Межрайонной ИФНС № 2 по Самарской области возместить обществу НДС за 2 квартал 2013 года в сумме 401 034 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - УФНС России по Самарской области), общество с ограниченной ответственностью «ЛАЛ-Компани» (далее – ООО «ЛАЛ-Компани»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 решение Арбитражного суда Самарской области от 26.02.2015 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

Представители ООО «ЛАЛ-Компани» в судебном заседании поддержали кассационную жалобу общества.

Представители инспекции в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель УФНС России по Самарской области в судебном заседании отклонила кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Общество в судебное заседание своего представителя не направило, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия общества.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, заслушав явившегося в судебное заседание представителей ООО «ЛАЛ-Компани», инспекции и УФНС России по Самарской области, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2013 года Межрайонной ИФНС России № 2 по Самарской области вынесены оспариваемые решение от 30.01.2014 № 03-10/99101 об отказе в

привлечении ООО «Радуга-Авто», а также решение от 30.01.2014 № 03-10/281, которым заявителю отказано в возмещении НДС в сумме 401 034 руб.

Решением УФНС России по Самарской области от 12.05.2014 № 03-15/11393 решение инспекции от 30.01.2014 № 03-10/99101 оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу о наличии в действиях ООО «Радуга-Авто» признаков недобросовестного поведения при осуществлении хозяйственных операций, подлежащих налогообложению НДС, и создании заявителем формального документооборота.

Судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Основанием для принятия оспариваемых решений, явились выводы инспекции об отсутствии реальных хозяйственных операций между ООО «Радуга-Авто» и ООО «ЛАЛ-Компани», ООО «Топаз» и недобросовестности налогоплательщика.

В статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) содержатся общие критерии, которым должны соответствовать производимые налогоплательщиками расходы: расходы должны быть обоснованными, документально подтвержденными и производиться для осуществления деятельности, направленной для получения дохода.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

При соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, в проверяемый период ООО «Радуга-Авто» приобрело у поставщика ООО «ЛАЛ-Компани» автомобили ВАЗ для перепродажи в количестве 10 штук согласно договору купли-продажи от 01.04.2013 № Ф161/04/13 по следующим счетам-фактурам: от 15.04.2013 № 200, количество автомобилей - 2 штуки, стоимость без налога в размере 583 898,30 руб., сумма налога 18% - 105 101,70 руб., от 25.06.2013 № 311, количество автомобилей - 8 штук, стоимость без налога в размере 2 245 762,71 руб., сумма налога 18% - 404 237,29 руб.

Во 2 квартале 2013 года два автомобиля (LADA21902, LADA GRANTA, VIN №ХТА219020D0143730 и LADA21901, LADA GRANTA, VIN №ХТА219010D0143694) были реализованы ООО «Топаз» (покупатель) по договору купли-продажи от 01.06.2013 № 2, что подтверждается данными субсчета 41.1 «Товары на складах», счетом-фактурой от 30.06.2013 № 2, товарной накладной № 2 от 30.06.2013.

В ходе проверки инспекцией установлено, что указанные автомобили приобретены гражданином Четырко Д.В. и гражданкой

Мартьяновой С.А. и поставлены на учет в ГИБДД 23.05.2013 и 24.05.2013 соответственно.

Таким образом, данные автомобили приобретены физическими лицами раньше даты реализации их ООО «Топаз».

Доводы ООО «Радуга-Авто» о том, что указанные автомобили проданы ООО «Топаз» по договору купли-продажи автомобилей от 23.05.2013 № 1, правомерно не приняты судами, им дана надлежащая правая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного судами сделан обоснованный вывод о том, что ООО «Радуга-Авто» создало фиктивный документооборот для имитации ведения финансово-хозяйственной деятельности, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нереальности осуществления операций по приобретению ООО «Радуга-Авто» автомобилей по счету-фактуре от 15.04.2013 № 200 у ООО «ЛАЛ-Компани» и дальнейшей их реализации в адрес ООО «Топаз».

Судами также установлено, что автомобили в количестве 8 штук по счету-фактуре от 25.06.2013 № 311 также не могли быть приобретены ООО «Радуга-Авто» у ООО «ЛАЛ-Компани», поскольку в соответствии с представленными в материалы дела документами ГИБДД автомашины, перечисленные в указанном счете-фактуре были приобретены различными физическими лицами непосредственно в ООО «ЛАЛ-Компани».

Кроме того, в ходе проверки установлена взаимозависимость и аффилированность должностных лиц ООО «Радуга-Авто», ООО «ЛАЛ-Компани», ООО Аудиторская фирма «Аудит-Альянс», ООО «Топаз».

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц Миронова Е.А. является учредителем ООО «Радуга-Авто», руководителем ООО «ЛАЛ-Компани» (продавец данных автомобилей), учредителем ООО Аудиторской фирмы «Аудит-Альянс» (ведение бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности

ООО «Радуга-Авто»). Расчетные счета ООО «Радуга-Авто», ООО «ЛАЛ-Компани», ООО Аудиторская фирма «Аудит-Альянс», ООО «Топаз» открыты в одном кредитном учреждении ЗАО «ФИА-БАНК».

В результате анализа представленных на запрос налогового органа копий документов (заявлений на регистрацию сотрудников в системе интернет-банкинг, актов приема-передачи сертификатов, актов о признании электронной цифровой подписи, сведения об IP-адресах с которых осуществляется доступ к системе «Клиент-Банк») кредитным учреждением ЗАО «ФИА-БАНК» в отношении ООО «Радуга-Авто», ООО «ЛАЛ-Компани», ООО «Топаз» установлено, что владельцем электронного сертификата (сертификат ключа проверки ЭП (сертификат)) ООО «ЛАЛ-Компани», ООО «Топаз», ООО «Радуга-Авто» является одно физическое лицо Миронова Е.А.

Таким образом, с учетом установленных в ходе проверки обстоятельств инспекцией обоснованно указано на согласованность действий должностных лиц вышеперечисленных организаций.

Из анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Радуга-Авто» установлено, что от ООО «Топаз» во 2 квартале 2013 года поступили денежные средства в сумме 2 105 500 руб. с назначением платежа «за автомобили по договору от 23.10.2012 № 02/10/12».

В налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2013 году указанная сумма выручки не отражена. Из пояснений общества, данные денежные средства поступили за ценные бумаги, в соответствии с договором купли-продажи ценных бумаг от 23.10.2012 № 2/10/12.

ООО «Радуга-Авто» также указывает, что ООО «Топаз» по договоренности с ООО «Радуга-Авто» перечислило денежные средства на расчетный счет ООО «Радуга-Авто» с нужным (для получения кредита в банке) назначением (за автомобили).

Фактически денежные средства были перечислены за простые векселя, копии которых приобщены к материалам дела.

Как правомерно указали суды, о намерении ООО «Радуга-Авто» получения необоснованной налоговой выгоды свидетельствует факт учета

для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности требуется совершение и учет иных хозяйственных операций. Так, ООО «Радуга-Авто» не осуществляет общехозяйственные расходы на нужды организации (арендные и коммунальные платежи, вознаграждение за хранение и т.д.).

Следовательно, как правомерно указали суды, обстоятельства, установленные инспекцией в совокупности, свидетельствуют о том, что первичные документы, представленные ООО «Радуга-Авто», созданы без реальной взаимосвязи с зафиксированными в них хозяйственными операциями, содержат противоречивые и недостоверные сведения, в связи с чем не отвечают критериям, установленным статьями 169, 171, 172 НК РФ.

С учетом вышеизложенного суды первой и апелляционной инстанций, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к обоснованному выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды и правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований общества.

Доводы кассационной жалобы общества являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы общества необоснованными и не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.02.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 по делу № А55-19594/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

М.В. Егорова

Ф.Г. Гарипова